

УДК 902/904

О СПЕЦИФИКЕ МАТЕРИАЛОВ СРЕДНЕДОНСКОЙ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ПРАВОБЕРЕЖЬЕ ЛЕСОСТЕПНОГО ДОНА

ГАПОЧКА Сергей Николаевич,кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России,
Воронежский государственный педагогический университет

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается специфика памятников правобережья лесостепного Дона. Характеризуются основные черты и особенности керамики и каменного инвентаря среднедонской неолитической культуры. Делается вывод о специфике материалов населения среднедонской культуры в Правобережье Донской лесостепи.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: неолит, керамика, каменный инвентарь, среднедонская неолитическая культура, донское лесостепное правобережье.

GAPOCHKA S.N.,Cand. Hist. Sci., Docent of the Department of Russian History,
Voronezh State Pedagogical University

ON SPECIFIC MATERIALS OF NEOLITHIC CULTURE OF THE MIDDLE DON ON THE RIGHT BANK FOREST-STEPPE DON

ABSTRACT: The article deals with the specifics of the monuments on the right bank of the forest-steppe Don. It is characterized by the specificity of pottery and stone tools of the Middle Don Neolithic culture. The conclusion on the specifics of the material culture of the population on the right bank forest-steppe Don is made.

KEY WORDS: Neolithic, stone implements, Neolithic culture of the Middle Don, forest-steppe Don.

В донском правобережье известно несколько неолитических стоянок и мест находжений. Они расположены на небольшом участке приустьевой части р. Тихая Сосна при ее впадении в Дон. Самая западная из них выявлена в черте г. Острогожка у железнодорожного вокзала. Ниже по реке – у сел Рыбное, Самопомощь, станции Копанице (стоянки 1 и 2), Дармодехинской и самая восточная – непосредственно при впадении р. Тихой Сосны в р. Дон. Именно на данном участке были в основном сконцентрированы работы с 1972 по 2008 гг.

Наиболее информативным источником является стоянка Копанице 1. Она выявлена в пойме правого берега р. Тихая Сосна во время строительства канала, в который и было пущено русло реки. В разные годы здесь заложено несколько раскопов общей площадью около 100 кв. м. Наиболее информативным был западный раскоп на правом берегу канала площадью 40 кв. м., заложенный в 1976 г. А.Т. Синюком [1]. Раскоп, заложенный на противоположном берегу, докопан не был из-за высокого стояния воды [2].

В основании слоя в западном раскопе находилось большое количество битой ракушки, вместе с ракушкой выявлено большое число материалов. Свыше 500 фрагментов керамики. Аналогичное соотношение распределения материалов характерно и для Побитюжья, в частности для Черкасской I [3] и Щучье II [4] стоянок, где материал концентрировался в районе распространения слоя ракушки.

Полностью идентичен и керамический материал сравниваемых стоянок. В нижних отложениях накольчатая керамика преобладает над гребенчатой. В

то же время именно для Донского Правобережья еще в 1970-е гг. было отмечено А.Т. Синюком, что очень редко накольчатый и гребенчатый элементы находятся в сочетании. Накольчатая керамика в целом близка выявленной на левобережных памятниках Подонья, но при этом имеет ряд специфических черт. Она хорошо заглажена, вплоть до лощения, отсутствует «пачкающаяся» керамика и обработка поверхности сосудов ангобированием, характерным для среднедонских материалов Побитюжья. В орнаментации форма треугольного накола доминирует. Она составляет до 80% от всей керамики, орнаментированной наколом. Единичны наколы трапециевидной и округлой формы. Некоторые накольчатые сосуды (рис. 1) в тесте имеют раковинную примесь [1].

Каменный инвентарь стоянки не велик. В рассматриваемом комплексе преобладают орудия на отщепках, включая двусторонне обработанные наконечники дротиков и стрел. В то же время для нижней части слоя более характерны орудия на пластинах. Именно на получение пластин была направлена каменная индустрия в целом, о чем свидетельствуют находки в составе инвентаря. Среди них конический нуклеус для скалывания пластин, микропластины и сечения пластин. Среди орудий с вторичной обработкой присутствуют пластины и их сечения с подработкой ретушью, концевые скребки на пластинах, пластина со скошенным концом, имеющая на боку резцовый скол (рис. 2). Но главной специфичной для лесостепного Подонья чертой комплекса является преобладание изделий из кремня над кварцитовыми, в процентном отношении выражающееся как 80% к 20%.

Информация для связи с автором: garochka1960@mail.ru

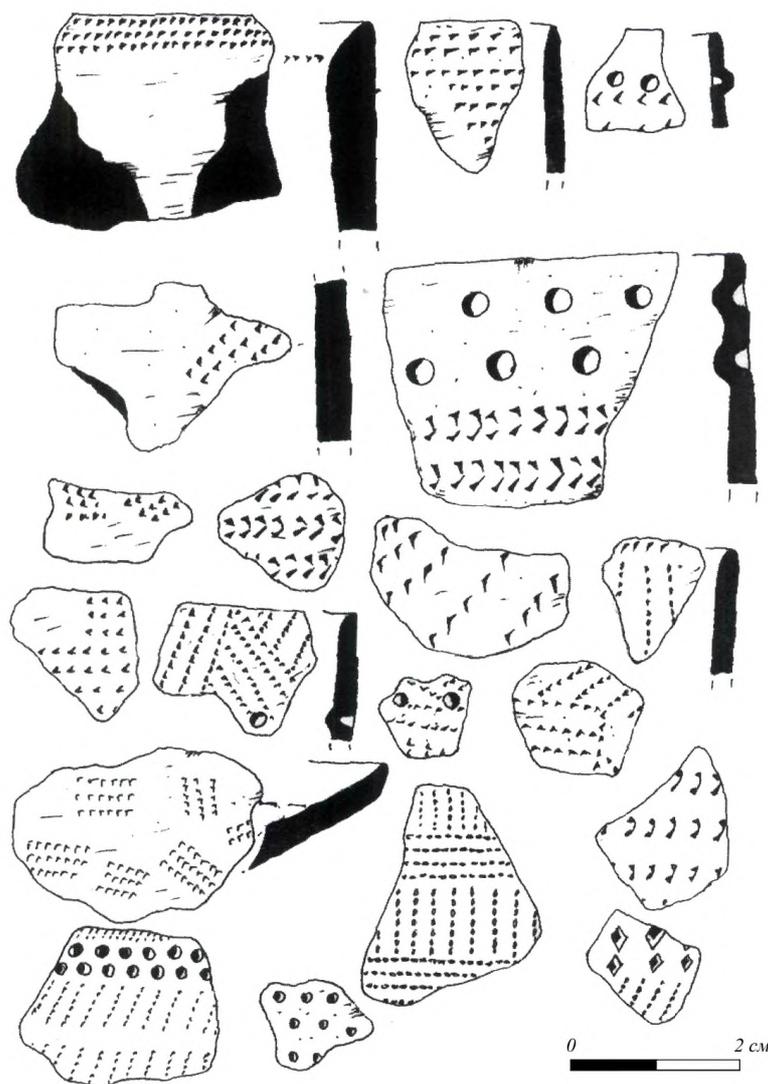


Рис. 1 – Керамика с накольчатой орнаментацией со стоянки Копанице 1 (по Синюку, 1977)

Находящаяся поблизости и имеющая аналогичные топографические условия Дармодехинская стоянка представила аналогичный керамический и каменный материал.

Стоянка Копанице 2 выявлена неподалеку от стоянки Копанице 1. Раскопом исследовано 264 кв.м площади памятника. Мощность наслоений колебалась от 0,8 до 1,1 м. В нижней части слоя в сравнительно небольшом количестве залегал неолитический материал, в основном фрагменты остродонных прямостенных сосудов из плотного теста с накольчатым орнаментом. В их орнаментации абсолютно господствует накол треугольной формы. Единичными экземплярами представлены фрагменты с мелкогребенчатым орнаментом, и только в одном случае встречено сочетание накольчатого и гребенчатого элементов [1].

Среди каменных изделий из нижнего слоя можно отметить микропластины, две из которых имели трапециевидную форму, ножи, нож-резак на отщепе, концевой скребок и несколько аморфных орудий (рис. 2).

Из общей характеристики неолитических стоянок со среднедонской керамикой правобережья Дона следует, что материалы стоянок правобережья и левобережья близки между собой. Однако отметим и некоторые различия. Так, в частности, в правобережье накольчатая керамика имеет в качестве примеси в тесте ракушку. В левобережье таковая примесь отмечена лишь в единственном случае – в материалах стоянки Щучье II в Побитюжье [1], а вот в материалах левобережного Похоперья она будет встречена вновь. Примесь ракушки в тесте ранней неолитической керамики на р. Воронеж и р. Дон отсутствует. В Побитюжье наиболее ранняя накольчатая керамика зачастую имеет «пачкующуюся» поверхность и в ней практически отсутствуют какие-либо видимые примеси, за исключением мелкого песка и незначительного количества органики. Керамика с накольчатой орнаментацией Побитюжья, Воронежа и Дона по технологии изготовления значительно ближе между собой, чем с накольчатыми комплексами Донского правобережья.

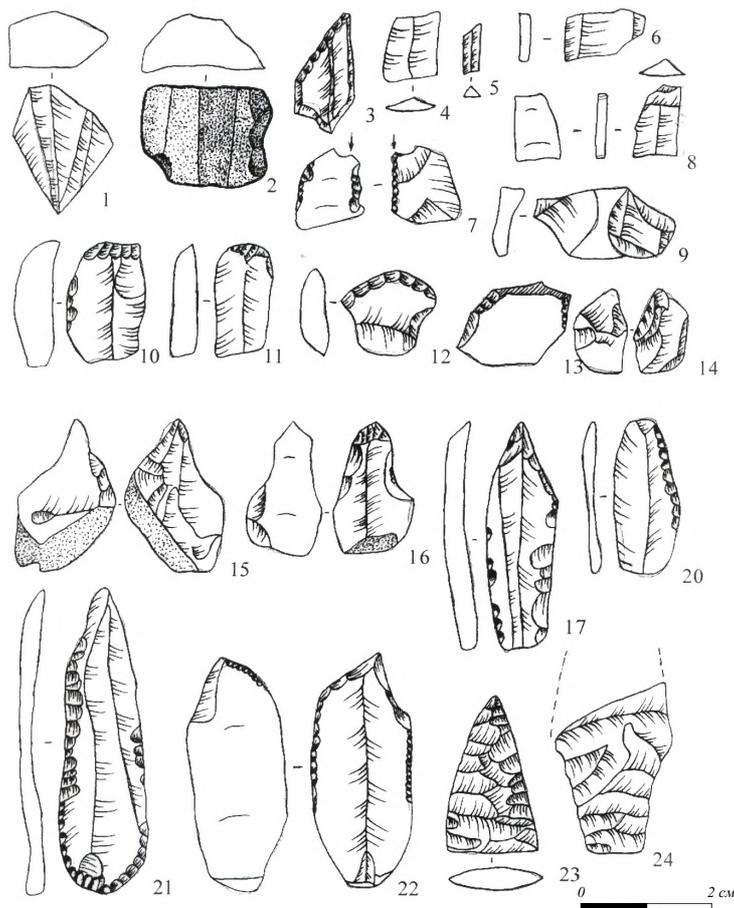


Рис. 2 – Каменный инвентарь стоянки Копанице 1 (по Синюку, 1977)

В материалах правобережных стоянок Копанице I орудия из кремня составляют 80%, а Копанице II – 85%. Обратим внимание и на то, что в целом более широкое использование кремня в раннем неолите характерно и для остальной части лесостепного Подонья. Приведенное наблюдение, на наш взгляд, указывает на более прочные контакты населения различных территорий в раннем неолите, чем считалось ранее. Кроме того, вероятно, отражает контакты с местным мезолитическим населением в раннем, а возможно и развитом неолите. Это наблюдение уточняет направление контактов погра-

ничной территории носителей среднедонской и донецкой керамической традиции, обусловленной близостью к источнику качественного сырья – Осколу.

Перечисленные наблюдения позволяют сделать еще один вывод: территория донского правобережья представляла собой контактную зону, где основные признаки среднедонской неолитической культуры уже допускали некоторую вариабельность в керамическом производстве и несли ряд зримых различий в каменной индустрии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Синюк, А.Т. Отчет к открытому листу № 228 о проведении археологических работ в Острогожском и Павловском районах Воронежской области в 1976 г. [Текст] / А.Т. Синюк // Архив ИА РАН. – 1977. – Р-1. – № 6349.
2. Синюк, А.Т. Альбом иллюстраций к отчету о работе археологической экспедиции Воронежского педагогического института в 1976 году [Текст] / А.Т. Синюк // Архив ИА РАН. – 1977. – Р-1. – №6349а.
3. Отчет к Открытому листу №300 о раскопках стоянки Копанице 1 в Острогожском районе Воронежской области в 1998 году // Архив ИА РАН. – 1999. – Р-1. – №22540.
4. Синюк, А.Т. Население бассейна Дона [Текст] / А.Т. Синюк. – Воронеж : Издательство ВГПИ, 1986. – 180 с.
5. Гапочка, С.Н. Неолитические материалы стоянки Щучье II в Среднем Побитюжье [Текст] / С.Н. Гапочка // Археологические памятники бассейна Дона. – Воронеж, 2004. – С. 48–59.